VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki**
(nr 152)
z dnia 18 lipca 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki (nr 152)

18 lipca 2019 r.

Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, obradująca, pod przewodnictwem posła **Jakuba Rutnickiego (PO-KO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o sporcie (druk nr 3388).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jan Widera** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki wraz ze współpracownikami, **Anna Majer-Krukowska** specjalista ds. prawnych Polskiego Komitetu Olimpijskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Zdzisław Janulewicz**, **Krzysztof Majer** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Mariusz Przerwa**, **Jarosław Lichocki** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (PO-KO):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki. Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum. Witam panów posłów. Witam pana ministra Jana Widerę wraz z poważną grupą współpracowników z Ministerstwa Sportu i Turystyki oraz wszystkich zaproszonych gości.

Czy mają państwo jakieś uwagi odnośnie do porządku obrad? Nie słyszę. Możemy przejść do procedowania. Mamy jeden punkt – rozpatrzenie projektu ustawy o zmianie ustawy o sporcie. Dyskusja się już na ten temat odbyła. Możemy przejść do rozpatrzenia przedłożenia rządowego – druk nr 3388.

Przechodzimy do procedowania tytułu ustawy o zmianie ustawy o sporcie. Czy są jakieś uwagi, jeśli chodzi o tytuł ustawy? Ze strony ministerstwa nie ma. Proszę bardzo, pan przewodniczący.

Poseł Mieczysław Kazimierz Baszko (PiS):

Panie przewodniczący, w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość…

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (PO-KO):

Panie pośle Baszko, omawiamy tytuł ustawy o sporcie. Czy do tytułu ma pan uwagi?

Poseł Mieczysław Kazimierz Baszko (PiS):

Nie mam.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (PO-KO):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, będziemy procedowali poszczególne punkty i dojdziemy do propozycji zmian ze strony państwa posłów czy też ze strony ministerstwa. Czy są uwagi odnośnie do tytułu ustawy o zmianie ustawy o sporcie? Ze strony ministerstwa nie słyszę. Ze strony państwa posłów nie słyszę.

Czy ktoś jest przeciwny tytułowi ustawy? Nie słyszę. Możemy uznać, że tytuł ustawy został przyjęty.

Przechodzimy do art. 1. Wprowadzamy w nim zmiany w art. 11.

Zmiana pierwsza – czy są uwagi odnośnie do zmiany pierwszej w art. 11? Pan minister nie ma uwag. Ze strony panów posłów są uwagi?

Poseł Mieczysław Kazimierz Baszko (PiS):

Mieczysław Baszko – zastępca przewodniczącego Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki. Panie przewodniczący, panowie radni, panie ministrze, szanowni państwo,

w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości zgłaszam poprawkę pierwszą do art. 1 pkt 4. Polega ona na nadaniu pkt 5 w brzmieniu…

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (PO-KO):

Zgłasza pan art. 34, tak? Dobrze. Czy są uwagi do tych zmian, jeśli chodzi o art. 11? Do art. 34 mamy jeszcze trochę czasu. Za chwilę do tego przejdziemy. Zgłasza się Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Szanowni państwo mamy uwagi do ust. 2a. Stanowi on upoważnienie dla ministra do spraw kultury fizycznej do określenia w drodze rozporządzenia wykazu międzynarodowych federacji sportowych, do których przynależność będzie oznaczała możliwość uzyskania zgody na utworzenie polskiego związku sportowego. Prosilibyśmy wnioskodawców o wyjaśnienie znaczenia tych pojęć, które są mocno niedookreślone i są klauzulami generalnymi dającymi ministrowi władzę instytucjonalną, tak jak zostało zauważone w opinii Biura Analiz Sejmowych, do wyznaczania federacji. Prosimy o słowo wyjaśnienia, co owa wysoka popularność i poziom rozwoju danego sportu, a także zasięg działania międzynarodowych federacji i udział w systemie walki z dopingiem, oznaczają dla ministra i co będą oznaczały przy wydawanym rozporządzeniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (PO-KO):

Bardzo dziękuję. Czy można prosić o ustosunkowanie się ministerstwa do głosu Biura Legislacyjnego? Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki Jan Widera:

Dziękuję. Panie przewodniczący, minister właściwy do spraw kultury fizycznej w drodze rozporządzenia będzie mógł określić, biorąc pod uwagę aktywny udział w systemie walki z dopingiem, posiadanie aktualnego porozumienia ze Światową Agencją Antydopingową jak również zasięg działania, w tym funkcjonowanie struktur organizacyjnych na 3 kontynentach, liczbę federacji celowych zrzeszonych w federacji międzynarodowej, popularność, oglądalność, medialność, poziom rozwoju danego sportu, system współzawodnictwa sportowego na świecie i kontynentach, wykaz federacji działających w innych sportach niż zrzeszonych w organizacjach wskazanych w art. 11 ust. 2 pkt 4 ustawy o sporcie w dotychczasowym brzmieniu.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (PO-KO):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś propozycje, co do zmiany brzmienia przepisu, czy też wyjaśnienie jest wystarczające?

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękujemy, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (PO-KO):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś ma uwagi odnośnie do zmiany pierwszej w art. 11?

Przechodzimy do głosowania. Czy ktoś jest przeciw jej przyjęciu? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana pierwsza została przyjęta.

Możemy przejść do zmiany drugiej w art. 12a ust. 1. Czy do zmiany drugiej w art. 12a są jakieś uwagi? Pytam ministerstwo, biuro, państwa posłów? Nie słyszę.

Przechodzimy do głosowania. Czy ktoś jest przeciw jej przyjęciu? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana druga została przyjęta.

Przechodzimy do art. 12b ust. 1 i 2 – do zmiany trzeciej. Pragnę zapytać pana ministra, czy są jakieś uwagi odnośnie do tej zmiany? Nie ma. Biuro? Nie ma. Państwo posłowie? Nie.

Przechodzimy do głosowania. Czy ktoś z panów posłów jest przeciw jej przyjęciu? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę trzecią.

Przechodzimy do zmiany nr 4 w art. 32a ust. 2. Czy są jakieś uwagi ze strony ministerstwa? Ze strony biura? Ze strony panów posłów? Nie ma uwag, jeśli chodzi o zmianę w punkcie czwartym.

Możemy przejść do głosowania. Czy ktoś z panów posłów jest przeciw jej przyjęciu? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki przyjęła kolejną zmianę.

Czy teraz są jeszcze jakieś poprawki? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Mieczysław Kazimierz Baszko (PiS):

Panie przewodniczący, w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości zgłaszam poprawkę nr 1 do art. 1 Polega ona na dodaniu pkt 5 w brzmieniu: „po ust. 3m dodaje się ust. 3n i 3o w brzmieniu: »3n. W szczególnie uzasadnionych przypadkach minister właściwy do spraw kultury fizycznej, może przyznać dodatkową nagrodę osobie, która w wyniku dyskwalifikacji innych zawodników za doping w sporcie, uzyskała lepsze miejsce od miejsca, za które już została nagrodzona. 3o. Nagroda przysługuje osobie, która nie była karana dyscyplinarnie za doping w sporcie dyskwalifikacją w wymiarze jednostkowym większym niż 1 miesiąc.«”. Uzasadnienie posłowie otrzymali. Czy mam je odczytać?

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (PO-KO):

Myślę, że wszyscy posłowie je otrzymali i kształt tej poprawki nie budzi większych wątpliwości. Dziękuję za jej zgłoszenie. Chciałem zapytać czy ze strony ministerstwa są jakieś uwagi? Nie słyszę. Zgłasza się Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Pozwolimy sobie zabrać głos, jeśli chodzi o uwagi odnośnie do tej poprawki, chyba do całego pakietu. W ocenie Biura Legislacyjnego poprawki pierwszą, drugą i trzecią – poprawka czwarta jest zbędna – należy rozpatrywać łącznie. Proszę zwrócić uwagę, że poprawka druga to…

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (PO-KO):

Dobrze. W takim razie mam prośbę. Poprosimy pana posła Baszko, aby przedstawił cały pakiet poprawek, a następnie Biuro Legislacyjne i pan minister się do tych poprawek poselskich ustosunkują. Proszę bardzo.

Poseł Mieczysław Kazimierz Baszko (PiS):

Panie przewodniczący, panowie radni… posłowie…

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (PO-KO):

Jeśli chodzi o radnych, to życzmy sobie…

Poseł Mieczysław Kazimierz Baszko (PiS):

Byłem radnym 10 lat.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (PO-KO):

Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Mieczysław Kazimierz Baszko (PiS):

Poprawka nr 2 – art. 2 otrzymuje brzmienie: „Przepis art. 34 ust. 3n ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się do osiągnięć sportowych uzyskanych od dnia 6 kwietnia 1996 r.”. Uzasadnienie posłowie otrzymali. Poprawka nr 3 – dodaje się art. 3 w brzmieniu: „Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 34 ust. 4 ustawy zmienianej w art. 1 zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 34 ust. 4 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, jednak nie dłużej niż przez okres 6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy”. Poprawka nr 4 – dodaje się art. 4 w brzmieniu: „Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (PO-KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Poproszę teraz Biuro Legislacyjne o ewentualne uwagi.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Mamy zasadnicze zastrzeżenia, co do tych poprawek. W naszej ocenie narażają one tryb przyjmowania ustawy zmieniającej ustawę o sporcie na zarzut niekonstytucyjności z uwagi na naruszenie przepisów o inicjatywie ustawodawczej. Proszę zwrócić uwagę, że nie ma związku między proponowanymi rozwiąza-

niami, a rozwiązaniami, które są zawarte we wniesionym do laski marszałkowskiej projekcie ustawy. W związku z tym istnieje realna obawa, że Trybunał Konstytucyjny uzna, że tego rodzaju poprawki stanowią obejście przepisów o inicjatywie ustawodawczej. Po drugie Trybunał Konstytucyjny w swoim orzecznictwie wskazuje jasno, że w sytuacji, jak w tym przypadku, w której znikomy jest związek proponowanych w poprawce rozwiązań i projektowanych we wniesionym projekcie ustawy, sprawę należy badać także z punktu widzenia potencjalnych skutków finansowych. Te poprawki, takie skutki finansowe będą za sobą niosły, bowiem zmierzają one do uprawnienia ministra do przyznania dodatkowych nagród pieniężnych za osiągnięcia. Biuro Legislacyjne nie kwestionuje merytorycznego charakteru tego rozwiązanie, ale kwestionuje poprawki z uwagi na tryb ich przyjmowania. Tego typu rozwiązania powinny znaleźć się w projekcie ustawy wniesionym do laski marszałkowskiej. Z uwagi na skutki finansowe, ryzyko naruszenia procedury czytań istotnie wzrasta.

Poza uwagami o charakterze zasadniczym – natury konstytucyjnej – które narażają cały projekt ustawy na niekonstytucyjność, gdyż Trybunał Konstytucyjny po pierwsze bada tryb przyjmowania ustawy, a następnej kolejności zarzuty merytoryczne, Biuro Legislacyjne pragnie złożyć uwagi odnośnie do samej treści przepisów. Mamy podobną uwagę jak do zmiany pierwszej w zakresie proponowanego ust. 3n, który dodawany jest w poprawce. Mamy do czynienia z dwiema kwestiami. W szczególnie uzasadnionych przypadkach minister będzie uprawniony do przyznawania dodatkowych nagród – co to miałyby być za szczególnie uzasadnione przypadki? Tego rodzaju określenie wymaga uzasadnienia i doprecyzowania. Niejasne jest w jakiej sytuacji minister będzie mógł uznać, czy to jest szczególnie uzasadniony przypadek. Proszę zwrócić uwagę, że ta dodatkowa nagroda będzie przyznawana wyłącznie osobom, które w wyniku dyskwalifikacji innych zawodników, ale wyłącznie za doping w sporcie, uzyskały lepsze miejsce od tego, za które zostały nagrodzone. Co z dyskwalifikacjami zawodników z innych przyczyn? Może tu pojawić się zarzut nierówności. Tę cechę relewantną, jaką jest rozróżnienie dyskwalifikacji za doping w sporcie należałoby odpowiednio uzasadnić.

Pozwolę sobie darować pozostałe uwagi natury redakcyjnej. Poprawka czwarta jest zbędna, gdyż powiela rozwiązanie przedstawione w przedłożeniu. Biuro Legislacyjne w przypadku przyjęcia przez Komisję poprawek dokona odpowiednich korekt, aby przepis końcowy był usytuowany we właściwym miejscu, a pozostałe miały odpowiednie oznaczenia. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (PO-KO):

Bardzo dziękuję. To bardzo poważny zarzut ze strony Biura Legislacyjnego – narażenie poprawek na niekonstytucyjność. Bardzo proszę, panie pośle, a następnie poproszę ministerstwo o ustosunkowanie się do tych poważnych zarzutów natury prawnej ze strony Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Poseł Maciej Masłowski (Kukiz15):

Dziękuję, panie przewodniczący. Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Jeśli chodzi o państwa obawy dotyczące obejścia przepisów o inicjatywie ustawodawczej, dotyczą one wszystkich czterech poprawek? Mówił pan o pakiecie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie pośle, nie można mówić o tych poprawkach inaczej niż jak o pakiecie, gdyż są ze sobą merytorycznie powiązane. Poprawka druga jest przepisem przejściowym do tego rozwiązania i odsyła do art. 34 ust. 3n, którego nie ma w obecnej ustawie o sporcie i jest proponowany, jako ustęp dodawany. Poprawka trzecia odnosi się do utrzymania w mocy przepisów wykonawczych, które zostały wydane. Taka poprawka jest konieczna, po wniesieniu tej pierwszej, bo w przeciwnym przypadku to rozporządzenie wygaśnie 14 dni po wejściu w życie ustawy. To właściwie jedna poprawka. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (PO-KO):

Zanim przejdziemy do treści, o czym był pan uprzejmy powiedzieć, największy problem stanowi tryb ich przyjęcia i narażenie ich na niekonstytucyjność. Treść możemy zmieniać, ale sam tryb narazi projekt na to, że Trybunał Konstytucyjny możne uznać ustawę

za niekonstytucyjną, biorąc pod uwagę tryb rozpatrywania. Panie ministrze, bardzo proszę o ustosunkowanie się do tych poprawek i uwag ze strony Biura Legislacyjnego.

Podsekretarz stanu w MSiT Jan Widera:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, możemy się odnieść do tych poprawek jedynie merytorycznie. Uważamy, że te poprawki są pozytywne, gdyż wyrównują pewien poziom niesprawiedliwości. Jeśli chodzi o nagrody, będzie to regulowało rozporządzenie. Nie ma niebezpieczeństwa, że budżet ministerstwa zostanie zrujnowany. Co do innych przyczyn dyskwalifikacji, o których pan mówił, nie ma innych. Inne przyczyny są zaraz po zawodach, a nie roku, czy pięciu latach. W przypadku dopingu mamy 10 lat na badanie próbek. Nie ma innych przyczyn, bo inne dyskwalifikacje są po zawodach. Nasze stanowisko do tych poprawek jest pozytywne. Jeśli moi pracownicy lub ktoś chciałby uzupełnić temat, bardzo proszę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (PO-KO):

Dziękuję. Co do treści, nie mamy uwag. Jeśli poprawki znalazłyby się w przedłożeniu rządowym, nie byłoby problemu. Nie mamy problemu z ich treścią i sensem. Możemy procedować ustawę, ale może być zakwestionowana i to największy problem – dlaczego poprawki dodawane są dopiero w tej chwili. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Maciej Masłowski (Kukiz15):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, mam jedno pytanie. Jeśli chodzi o poprawkę pierwszą, mowa o szczególnie uzasadnionych przypadkach. Czy mógłby pan rozwinąć ten temat i powiedzieć jakie to są szczególnie uzasadnione przypadki? Dziękuję bardzo...

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (PO-KO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MSiT Jan Widera:

Jeśli mówimy o szczególnie uzasadnionych przypadkach, mamy sytuacje, w których zawodnik nie zawinił, ale nie mógł uczestniczyć w finale danej konkurencji, sztafeta zgubiła pałeczkę, a była w finale, albo odniósł kontuzję w rozgrzewce a był finalistą, np. w walce bokserskiej. Miałby srebrny medal, ale uległ kontuzji i nie mógł wystartować. To sytuacje nieuzależnione od zawodnika. Sytuacje zewnętrzne mogą spowodować, że zawodnik nie będzie mógł wziąć udziału w walce o medal, zdarzenia zewnętrzne uniemożliwiły mu osiągniecie wyniku sportowego.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (PO-KO):

Czy to wyjaśnienie pana posła satysfakcjonuje?

Poseł Maciej Masłowski (Kukiz15):

Dziękuję za wyjaśnienie. To jakieś rozwinięcie. Pewnie byłbym bardziej szczęśliwy, jeśli usłyszałbym w uzasadnieniu o konkretnych przypadkach losowych, w których nie zawinił zawodnik, ale dziękuję panu ministrowi za wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Kosecki się zgłosił. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Roman Kosecki (PO-KO):

Jeśli dobrze rozumiem, jeśli nasz saneczkarz nie założył maski, bo ktoś mu jej nie podał i nie zdobył medalu, to mu należą się środki, czy nie? Jeśli zajął trzecie miejsce, to damy mu nagrodę za pierwsze, bo ktoś mu tej maski nie przekazał? Troszkę to dziwnie brzmi. Uważam, że nagroda należy się za wyczyn sportowy. Jeśli ktoś nie mógł uczestniczyć w zawodach, nie powinien dostawać za to środków. To troszkę dziwne. Różne są losy. Co w przypadku meczów piłkarskich, gdy zawodnik otrzyma czerwoną kartkę i nie może wystąpić w meczu finałowym? Czy będzie mógł dostać nagrodę, czy nie? Dostał kartkę, bo popełnił błąd. Nie rozumiem tego. Nie o to chodzi.

Mam pytanie odnoszące się do zasad tworzenia polskich związków sportowych. Robiono pewnie jakieś badania. Proszę mi powiedzieć jakie związki czekają na tę zmianę. To dla mnie bardzo ciekawe. Jeden z nich uczestniczył w poprzednich obradach Komisji.

Chciałbym zapoznać się z badaniami w tym zakresie – ile jest takich związków i jakie to związki.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (PO-KO):

Dziękuję. Zanim poproszę pana ministra o odpowiedź również zabiorę głos. Podczas ostatnich igrzysk zimowych mieliśmy kazus Piotrka Żyły, który nie był członkiem reprezentacji. Czy to byłby uzasadniony przypadek, aby mógł uzyskać świadczenie olimpijskie? Interpretacja może być bardzo szeroka. Oczywiście istnieje klasyczny pech sportowy, wtedy jak najbardziej potrzebne są przepisy, ale czy tego typu sytuacja też mogłaby być objęta tym przepisem? Dziękuję. Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Adam Korol (PO-KO):

Nie szedłbym tak daleko. Zadam teraz pytanie, jeśli byłem czwarty na igrzyskach olimpijskich, zabrakło mi 7 cm, to miałem pecha? Przy następnym pociągnięciu wioseł byłbym trzeci. Wynikało to z prędkości łodzi, którą wtedy uzyskaliśmy. Nie idźmy w absurdy. Piotr Żyła nie zakwalifikował się do reprezentacji. To, że był dobrym duchem i kreował dobrą atmosferę nie jest w tym zakresie ważne. Sport jest brutalny. Jak jest czterech zawodników, to jedzie czterech najlepszych. Jak Piotr Żyła był piątym, to jest pierwszym, który nie jedzie i koniec.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (PO-KO):

Okej. Panie przewodniczący, bardzo proszę. Może dzięki temu panie ministrze pojawią się tu jakieś nagrody po latach – pół żartem, pół serio.

Poseł Jacek Falfus (PiS):

Poprawka pierwsza i druga określają tę zasadniczą wartość. Chodzi o to, aby móc nagrodzić kogoś, kto by uzyskał lepsze miejsce, ale inna osoba wzięła niedozwolone środki i przez to utracił możliwość zwycięstwa. Nie ma takiego automatu. W różnym czasie ogłasza się takie wyniki. To bardzo ważne i to główny element tych poprawek. Jeśli chodzi o przepis o przypadkach szczególnych jest mało precyzyjny. Zwracam się jeszcze raz do legislatorów – co można zrobić, aby nie tracić zamierzonych wartości, pracując nad tą ustawą i ustrzec się tej niekonstytucyjności? To zasadniczy zarzut.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (PO-KO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, myślę, że ciężko stworzyć katalog przypadków szczególnych. Życie pisze scenariusze, które są trudne do przewidzenia. Myślę, że nawet po zredagowaniu przepisów w ten sposób, aby Biuro Legislacyjne nie miało uwag, będzie problem co do procedowania. To największy dylemat. Biorąc pod uwagę tryb przyjmowania poprawek, jesteśmy narażeni na zarzut niekonstytucyjności. Bardzo proszę o zabranie głosu Biuro Legislacyjne, a potem pana posła Korola i pana ministra Widerę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Panie przewodniczący, odpowiadając na pytanie co należałoby zrobić, aby ustrzec się od tych zarzutów, odpowiedź jest prosta. Może jeszcze raz podkreślę, że nie kwestionujemy merytoryki tych rozwiązań i nie odnosimy się do tego zupełnie. Jak powiedział pan przewodniczący, zarzuty dotyczą wyłącznie trybu. Rozwiązanie jest proste, ale w tym momencie kadencji dość karkołomne. Należy wnieść projekt nowej ustawy, który będzie obejmował te rozwiązania normatywne, aby ustrzec się zarzutów dotyczących trybu przyjęcia. Mówię o tym również w tym kontekście i proszę zwrócić uwagę, iż nawet norma mówiąca o szczególnie uzasadnionych przypadkach w sytuacji wniesienia projektu nowej ustawy wiele na tym skorzysta. W uzasadnieniu obszerniej się ją rozwinie, niż można to zrobić przy poprawce, która co prawda zawiera uzasadnienie, ale odnosi się bardzo skromnie do tego elementu ust. 3n. Można wyjaśnić poszczególne elementy norm prawnych, ich cel, różnice między obowiązującym a proponowanym stanem prawnym, skutki prawne, finansowe, społeczne itd. Rozwiązanie proponowane nie ma związku z przedłożeniem, które zostało skierowane do laski marszałkowskiej. Zawiera ono skromne uzasadnienie. Najgorsze w tej poprawce jest to, że wywołuje skutki finansowe. Na pierwszym miejscu TK wskazywał w orzeczeniach dotyczących koniecz-

nego związku poprawki z przedłożeniem, iż w sytuacji, w której poprawka wywołuje skutki finansowe, trudno mówić o wątpliwościach.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Korol. Bardzo proszę.

Poseł Adam Korol (PO-KO):

Chciałem potwierdzić, że do merytoryki nie mamy żadnych uwag. Podpisuję się pod tym obiema rękoma. Zróbmy to tak, aby było dobrze. Chciałem zadać pytanie panu z biura, na które przed chwilą odpowiedział.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (PO-KO):

Myślę, że będąc tu, biorąc pod uwagę, że postępowanie przebiega w sposób ugodowy i nie ma większych różnic zdań, cała ta procedura legislacyjna, uwagi ministerstwa, jak to przedłożenie powinno wyglądać na początku, jest dużym problemem. Za chwilę przegłosujemy całość ustawy. Jeśli będziemy mieli tak poważne dylematy natury legislacyjnej zrodzi się pytanie, czy to ma sens. Zdaję sobie sprawę z kalendarza prac, ale czy nie warto zrobić tak, jak powiedziało biuro i nie wnieść projektu nowej ustawy, która zawierałaby te poprawki? Przyjmiemy te poprawki, a ustawa nie wejdzie w życie. Czy jest sens procedować w ten sposób? Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MSiT Jan Widera:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Wysoka Komisjo, ta poprawka może wywołać skutki finansowe, ale nie jest tak, że na pewno je wywoła. Nie wiemy, ile będzie takich przypadków, jaka będzie skala. Nie możemy jasno powiedzieć, że wywołuje skutki finansowe. Uważamy, że można zrezygnować z zapisu „w szczególnie uzasadnionych przypadkach” gdyż odnosi się on tylko do pkt 3o. Nie upieramy się, że jest tak bardzo potrzebny. Jeśli chodzi o przyznawanie nagród specjalnych, to już mamy w ustawie. Przepis nie dotyczy tych poprawek. Nagrody specjalne, o których już mówiliśmy, gdy komuś się nie powiodło, są zapisane gdzie indziej. To nie dotyczy tej poprawki. Odpowiadając panu posłowi kogo może dotyczyć projektowana regulacja, są to związki sportowe działające w tzw. sportach nieolimpijskich oraz pzs wobec których aktualnie toczą się postępowania sądowo-administracyjne związane z brakiem przynależności do MKOl. Dotyczy to obecnie Polskiego Związku Jujitsu, który zrzesza 952 zawodników, Polskiego Związku Kulturystyki, Fitnessu i Trójboju Siłowego, który zrzesza 1700 zawodników, Polskiego Związku Kendo, który zrzesza 367 zawodników, Polskiego Związku Kickboxingu, który zrzesza 2781 zawodników, Polskiego Związku Sportu Psich Zaprzęgów zrzeszającego 224 zawodników.

Poseł Mieczysław Kazimierz Baszko (PiS):

Czy mogę, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (PO-KO):

Momencik, panie przewodniczący. Bardzo proszę.

Poseł Mieczysław Kazimierz Baszko (PiS):

Jest jeszcze Koluchstyl. To bardzo poważne stowarzyszenie.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (PO-KO):

Jeszcze raz, jakie stowarzyszenie?

Poseł Mieczysław Kazimierz Baszko (PiS):

To tysiące ludzi.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (PO-KO):

Dobrze, czegoś się dowiemy. Jeszcze pan poseł Kosecki i będziemy procedowali dalej.

Poseł Roman Kosecki (PO-KO):

Z tych wyjaśnień wynika, że niektóre przepisy już funkcjonują w ustawie, więc nie rozumiem, dlaczego je wprowadzamy. Merytorycznie się zgadzam, ale czy te związki są już gotowe, aby za 14 dni, gdy wejdzie w życie ta ustawa, stać się związkami sportowymi?

To dla mnie ciekawe – skąd ten pośpiech, dlaczego tylko 14 dni. Nie chcę uprawiać polityki, ale niedługo są wybory, czy to jakieś zobowiązania?

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (PO-KO):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MSiT Jan Widera:

Rozumiem. Panie pośle, związki które wymieniłem już istnieją. W stosunku do nich toczy się postępowanie o likwidacji, mówiąc kolokwialnie. Mowa o przekształceniu, gdyż nie mają przynależności do MKOl zgodnie z art. 4a. Nowe związki będą powstawały i będą miały otwartą drogę na podstawie wcześniejszych kryteriów i wymogów. To nie będzie sprawa uznaniowa. Teraz działają na zasadzie stowarzyszenia. Jeśli można, panie przewodniczący, pracownik Departamentu Prawnego wyjaśni pewne kwestie.

Naczelnik Wydziału Prawno-Legislacyjnego w Departamencie Prawnym MSiT Piotr Gałązka:

Chciałem wyjaśnić, dlaczego jest potrzeba wprowadzenia nowego przepisu dotyczącego nagród. W ustawie o sporcie obecnie jest przepis przewidujący, iż minister może przyznać stypendia sportowe w szczególnie uzasadnionych przypadkach. Przepis ten dotyczy sportowców, którzy z jakiegoś powodu nie osiągnęli wyniku sportowego, który uprawniałby ich do stypendium sportowego, ale bardzo mocno rokują. Chodzi o umożliwienie im przygotowań do imprez rangi mistrzowskiej. Przepis, który jest procedowany w poprawce ma zupełnie inny charakter. Dotyczy wyłącznie uhonorowania sportowców, którzy ileś lat temu osiągnęli pewien wynik sportowy, który, gdyby rywalizacja była uczciwa, byłby wyższy. Gdyby zdobyli miejsce trzecie na igrzyskach olimpijskich, a po latach okazało się, że dwie osoby przed nimi były oskarżone o doping w sporcie. Przepis, który obecnie obowiązuje dotyczy zupełnie innej sytuacji, niż zaproponowany w poprawce. Dziękuję bardzo. Jeśli są jeszcze jakieś pytania, służę odpowiedzią.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (PO-KO):

Dziękuję. Pan poseł Korol, bardzo proszę.

Poseł Adam Korol (PO-KO):

To co z tymi poprawkami? Jak się do nich odnosicie? Jesteście za, czy przeciw?

Naczelnik wydziału w departamencie MSiT Piotr Gałązka:

Tak jak powiedział pan minister, uważamy, że ta poprawka merytorycznie jest prawidłowa. Dotyczy innej sytuacji faktycznej w stosunku do tej, która jest uregulowana obecnie w ustawie o sporcie. Zdecydowanie dotyczy innej sytuacji faktycznej. Ta poprawka ma podwójny sens. Z jednej strony wprowadza możliwość przyznawania nagród osobom, które nie ze swojej winy nie dostały takiej nagrody, a z drugiej pewne obostrzenie, które wydaje się zbieżne z obecną polityką resortu, jeśli chodzi o zwalczanie dopingu w sporcie. Poprawka ogranicza przyznawanie nagród dla osób, które miały wpadkę dopingową. Nagrody nie byłyby przyznawane osobom, które miały w swojej karierze taki epizod.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (PO-KO):

Dziękuję. Zaraz oddam głos panu posłowi. Mamy dylemat. Nie mamy uwag co do słuszności tych poprawek. Nasuwa się pytanie, panie ministrze, dlaczego nie można było zmian, które teraz procedujemy i chcemy dołożyć do tej ustawy, wprowadzić tak, aby ustawa mogła być przyjęta i nienarażona na zarzut niekonstytucyjności? Domniemam, że wkradł się tu bałagan. Intencje są dobre, ale to duży problem prawny. Zmiany są potrzebne, ale biorąc pod uwagę tryb, będzie z tym duży problem. Pan poseł Korol, bardzo proszę.

Poseł Adam Korol (PO-KO):

Rozumiem te zmiany i je popieram. Chodzi o to, czy jako ministerstwo nie macie uwag do trybu wprowadzania tych poprawek? Może to zawarzyć na całej ustawie. Poprawki są słuszne.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (PO-KO):

To są poprawki poselskie, panie pośle. Możemy skierować to pytanie do przedstawiciela wnioskodawców i jesteśmy ciekawi jaka jest odpowiedź. Z treścią się zgadzamy, ale tryb naraża na to, że ta ustawa nie wejdzie w życie. Panie przewodniczący, bardzo prosimy o odniesienie się do naszych obaw. Bardzo proszę.

Poseł Mieczysław Kazimierz Baszko (PiS):

Panie przewodniczący, panowie posłowie, procedowana jest ustawa o sporcie. Trwa posiedzenie Komisji i zgłaszane są poprawki. To jest miejsce na zgłaszanie poprawek. Dlatego jako Klub Parlamentarny Prawa i Sprawiedliwości zgłaszamy poprawki i dodajemy punkt piąty w brzmieniu, w jakim go przedstawiłem. Myślę, że wszyscy członkowie Komisji, zacni sportowcy, nie zaprzeczają, że jest potrzeba, aby te zmiany weszły w życie. Problem stanowią jedynie skutki finansowe, jakie poniesie Ministerstwo Sportu i Turystyki. Dziś jest czas na procedowanie ustawy i zostały zgłoszone poprawki. Można przejść do głosowania.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (PO-KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Nie o to chodzi. Rozumiem, że możemy siłowo przejść do głosowania i za chwilę to zrobimy, ale chcemy, aby te zmiany weszły w życie.

Poseł Mieczysław Kazimierz Baszko (PiS):

Nie róbmy tego siłowo.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (PO-KO):

W cudzysłowie. Nie mamy uwag co do treści, ale chcielibyśmy, aby to prawo weszło w życie. Słuchamy uwag Biura Legislacyjnego, które stwierdziło, że aby poprawki mogły wejść w życie, powinien być wniesiony projekt nowej ustawy. Być może trzeba to przeanalizować. Co z tego, że to przyjmiemy, jeśli za chwilę nie będzie można wprowadzić tego w życie. Wsłuchując się w głos Biura Legislacyjnego, panie ministrze, nie warto rozpatrzyć tego scenariusza?

Podsekretarz stanu w MSiT Jan Widera:

Uważamy, że te poprawki są potrzebne – całość poprawek zgłaszanych do tej ustawy. Zostawiamy jednak sprawę uznaniu państwa posłów.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (PO-KO):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Mam pytanie do biura – czy możemy te trzy poprawki przegłosować łącznie? Rozumiem, że czwartej nie będzie, bo obejmuje ona wejście w życie i nie jest potrzebna.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, zdaniem Biura Legislacyjnego te poprawki należy przegłosować łącznie.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (PO-KO):

Bardzo dziękuję. Biorąc pod uwagę, że są poważne uwagi dotyczące konstytucyjności trybu – a nie treści – będą pewnie jeszcze inne wnioski. Przechodzimy do głosowania.

Poseł Jacek Falfus (PiS):

Dodam, że proces legislacyjny jeszcze trwa i się dziś nie kończy.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (PO-KO):

Dobrze, ale problem polega na tym, że każda zmiana, jaką zgłosimy nie będzie miała wpływu na to, jaki był tryb przyjęcia tych poprawek. Przechodzimy do głosowania. Poprawki nr 1, nr 2 i nr 3 do art. 1, po pkt 4 dodają pkt 5. Kto z panów posłów jest za przyjęciem tych poprawek? (9) Kto jest przeciw? (1) Kto się wstrzymał? (4)

Dziękuję. Stwierdzam, że te trzy poprawki zostały przyjęte.

To była zmiana piąta.

Czy są uwagi do art. 2 – ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia? Uwag nie było. Przechodzimy do głosowania. Czy ktoś jest przeciw? Nie słyszę. Stwierdzam, że ta poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do głosowania nad całością ustawy. Kto z panów posłów jest za? (9) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (5)

Bardzo dziękuję. Uznaję, że ustawa została przyjęta, wraz z proponowanymi przez Wysoką Komisję zmianami.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy, który na pewno nie będzie miał łatwego zadania, biorąc pod uwagę te zarzuty natury prawnej. Bardzo proszę o zgłaszanie kandydatów.

Poseł Grzegorz Janik (PiS):

Pan poseł Baszko.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (PO-KO):

Pan poseł Baszko z Prawa i Sprawiedliwości. Ten aplauz dużo nam mówi o wyniku głosowania. Czy ktoś jest przeciw tej kandydaturze? Nie słyszę. Stwierdzam, że wybraliśmy pana posła Baszko na sprawozdawcę Komisji. Gratuluję. Bardzo dziękuję.

Zamknęliśmy całość procedowania zmian w ustawie o sporcie. Wyczerpaliśmy porządek obrad Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji. Bardzo dziękuję.